

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ZUŠ Litoměřice
Jméno autora:	Lenka Medková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 Ústav navrhování II
Oponent práce:	Daniel Hakl
Pracoviště oponenta práce:	ABRHAM I HAKL architekti

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Místo stavby se nachází na okraji historického jádra města. Je problematické tím, že v okolí je založena bloková zástavba, která ale nenavazuje na řešenou parcelu. Studentka zpracovala jeden ze tří navržených objektů, které spolu vytvářejí samostatný blok. Připravila zároveň při západní hranici pozemku objekt ZUŠ pro jeho zapojení do případné budoucí blokové zástavby. Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Posudek se zabývá především úspěšností studentky při rozpracování studie do úrovně projektu pro povolení stavby, což se podařilo jen částečně. Technická řešení jsou ve více oblastech nerealizovatelná nebo nejsou dostatečně propracována. Obsahově jak textové části, tak výkresové části dokumentace ne zcela splňují požadavky příslušné vyhlášky. Výkresy jsou poměrně často nesrozumitelné, nejasné nebo nečitelné. Práce byla oproti loňskému roku na požadavek poroty částečně doplněna o úpravu schodiště, přístup na střechu objektu, úpravou garáží v suterénu. Naopak o propracování fasády, jako velice důležitého prvku práce doplněna nebyla i přes to, že to bylo požadováno. Řešení schodiště, především mezi 1. PP, 1. NP a 2. NP, bylo sice předěláno, ale je ještě horší než v předchozí verzi. Mezipodesty jsou sice výrazně širší, ale schodišťová ramena mají příliš velký sklon, výšky a šířky schodišťových stupňů neodpovídají normově a funkčně požadovaným hodnotám (příliš velké, resp. malé) a poměr výšky a šířky stupňů neodpovídá délce kroku. Grafické znázornění výstupu na střechu je problematicky čitelné, stejně jako většina dalších výkresů. Rampa do garáží byla přepracována, ale nejsou zřetelné návaznosti jak půdorysné, tak výškové.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Motiv včelí plástve, který si studentka zvolila (s motem „Škola v jejímž konceptu je ukotvena píle včel, které zanechávají stopy svými plástvemi.“) se promítá jak do fasád domu, tak částečně do dispozičního řešení a tvaru sloupů. Není však vůbec zřejmé, jak je fasáda dořešena ať už celkově nebo v detailech. Není možno posoudit její funkčnost ani realizovatelnost. V částečně doplněné práci studentka zmiňuje, že motiv včelí plástve je na fasádách znázorněn pouze tiskem na skleněné výplně. To nelze považovat za dostatečně profesně zvládnuté řešení. Navíc tento motiv mohl dopomoci k řešení problému se stíněním fasády, které navržené není.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

V průřezu celou prací je nutno uvést, že často informace, které by měla obsahovat chybí nebo jsou nejasné, nečitelné apod.

Tento nedostatek se nepodařilo studentce doplněním práce odstranit. Bylo by třeba věnovat větší péči celkovému grafickému přístupu i prezentaci.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Úroveň je dobrá i když informací je někdy málo. Typograficky jsou textové části projektu jednotně stylizované. Výkresy jsou ale mnohdy na špatné úrovni. Úroveň se doplněním práce nezlepšila. Bylo by bývalo vhodnější bakalářskou práci přepracovat zásadněji, a to jak po obsahové stránce, tak technické a grafické.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studijní materiály jsou uvedeny obecně jako „Studijní materiály vydané Fakultou architektury ČVUT“. Dále technické listy výrobců a geologický vrt z databáze. Ty jsou doloženy. Citace ani úvahy v práci nejsou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celková úroveň, zvláště bereme-li v úvahu fakt, že jde o znovupředkládanou práci, nesvědčí o pečlivém přístupu a práci chybí preciznost a čistota i po vnější stránce.

Ve výkresech často chybí důležité informace, kóty, vyznačení míst vedení řezů... atd.

V dokumentaci chybí výpočet dopravy v klidu, který by měl být výchozí pro návrh kapacit garáží.

Dispoziční řešení koncertního sálu (zázemí koncertního sálu) a kavárny je nevyhovující.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavní výtvarný motiv práce je částečně úspěšně převeden do technického řešení. Co se týká fasád domu, tak se toto spíše nepovedlo. Za úvahu by stálo, jestli v dalším stupni projektové dokumentace aplikaci motivu plástve řešit např. pomocí předsazeného rastru před běžnou prosklenou fasádu a pracovat s ní dále detailněji.

Dokumentace je často nepřehledná, nejasná, nejednoznačná a nečitelná. I přes částečné přepracování a doplnění vykazuje bakalářská práce poměrně závažné nedostatky jak po stránce samotného architektonického řešení, tak z hlediska grafického vyjádření, úpravy a prezentace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 3.3.2025

Podpis:

