

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ZUŠ Litoměřice
Jméno autora:	Lenka Medková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II
Vedoucí práce:	Prof. Ing. arch. Hana Seho
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav navrhování II

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka si zvolila náročný architektonický návrh, který není dostatečně vyřešen jak po architektonické stránce tak po konstrukčně technické. Práce vykazuje základní chyby, nedodělanost a nesoulad.

Z hlediska konstrukce - prostory s velkými rozpětími mají jen stropní desky tl. 190 mm, nejsou dořešeny průvlaky či jiná reálná forma stropu. Na západní straně je sousední stavba na hranici pozemku v projektu není zobrazována jen v situaci. Měla by být zachycena v půdorysech, řezech.

V textových přílohách jsou informace nedostatečné. Například popis fasády, či informace v textech zprávy TZB - neposkytují základní informace. Texty ve statice neodpovídají návrhu uvedena základová spára -3,600 přičemž jsou navrženy dvě podzemní podlaží.

Výkresy dostatečně nedokumentují návrh a jsou někdy v rozporu. Například v situaci je stavba pootočená vůči hranicím pozemku a chybí základní informace – kóty, požárně bezpečnostní prostor, zobrazení vjezdových ramp garáží, neúplná legenda, graficky je špatně čitelná a nejasná aj....

Půdorysy, řezy, pohledy jsou nedostatečně kotovány a graficky vykresleny. Není možné vyčíst rozměry jednotlivých místností a dalších rozměrů, například zúžení chodby, chybí jak délkové, tak výškové kóty, nebo kóty vedou mimo (u schodů 4.np). V zobrazeních půdorysů chybí čáry v nadhledu, například světlíky v 5.np, schody nejsou zobrazeny u kavárny správně. Nikde není popsáno ani zobrazeno na pohledech jak bude dům vypadat, jak budou upraveny části fasády před plnou konstrukcí.

Detail svislý řez 1:20 jsou odlišné skladby podlah, než na detailu skladeb podlah. V detailu není popsáno ani řešeno požární a zvukové oddělení jednotlivých podlaží u fasády. Některé místnosti nejsou popsány - 5.np., nebo zas chybí v tabulce místností - 3.np. Nepatřičná legenda u řešení interiéru. Zpracované tabulky výrobků se takto nedělají.

Není řešeno stínění jižní fasády, recepce, zateplení výtahové šachty nad střechou.

Bez vyřešené konstrukce a slabým celkovým zpracováním není možné práci hodnotit jinak než nedostatečně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 4.3.2025

Podpis: Ing. arch. Jiří Poláček

