

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor: Michaela Kováčová

Projekt: Návštěvnícké centrum Klárov

Autor posudku: Ing. arch. Marek Fischer

Smyslem bakalářské práce na Fakultě architektury je prokázat, že je studentka schopna převést svůj projekt - architektonickou studii do dokumentace pro stavební povolení v rozsahu vyhlášky o dokumentaci staveb, včetně zpracování detailů, tabulek výrobků a části projektu interieru.

Architektonický koncept a jeho převedení do vyšší fáze projektové dokumentace

Návrh návštěvníckého centra do složitého území zbořeniště – parku na frekventované ose Malá Strana - Hrad se Michaela podařilo vyřešit koncepčně jasným zásahem - vložením rastru betonových zdí do stávajícího terénu – parku a tím vytvoření prostupných prostor s různou funkční náplní vč. zachování velké části zelené plochy – veřejně přístupného parku. Celkový koncept a návrh hodnotím kladně, architektonický výraz je přesvědčivý. Zachování veřejně přístupného parku s doplněním několika funkcí by místu pomohlo.

Dokázal bych si ve studii představit lepší práci s návaznostmi na bezprostřední okolí (zámecké schody) a prostupností. Chápu přimknutí betonového rastru až přímo k ulici Pod Bruskou a vytvoření jasné uliční čáry, ale pak by bylo vhodné se k těmto okrajům řešeného území nějak ve studii vyjádřit, zrušený chodník např. nabídnout cyklistům, přemístit přechody atd...

Z mého studia bakalářské práce jsem nabyt přesvědčení, že se povedlo převést architektonickou studii do dokumentace pro stavební povolení téměř doslovně. Jisté úpravy si vyžádala tepelná technika a realizace sendvičových železobetonových stěn a dále detailní řešení střech a světlíků, ale nejedná se o nic, co by měnilo architektonický výraz stavby.

Celkové zpracování projektu (obsahové náležitosti výkresů, technická řešení, soulad s legislativou, struktura projektu a soulad s vyhláškou o dokumentaci staveb, grafika)

Projekt je v souladu s požadavky vyhlášky, nic nechybí, je zpracován velmi podrobně, celkově je na skvělé úrovni, vč. grafiky výkresů. Je přehledný a jasně členěný.

- V souhrnné technické zprávě je pouze konstatováno, že bude veškerá zeleň odstraněna a vysazena nová. To je pochopitelné, ale v realitě takto těžko představitelné a obhajitelné, očekával bych zde odkaz na dendrologický průzkum, případně alespoň nějaký popis stavu dřevin na pozemku a také situaci kácených dřevin.
- V koordinační situaci chybí výšky terénu a stávající/kácená zeleň. Bylo by vhodné zvolit podrobnější měřítko.
- Chybí výkres výkopů, nicméně v technické zprávě, resp. v části Stavebně konstrukčního řešení je způsob zakládání popsán.
- V řezu fasádou jsou patrné možné tepelné mosty u parapetu okna.
- Stavebně konstrukční řešení je zpracováno přehledně a v dostatečné míře, z výkresů jsem nevyčetl nutnost/způsob dilatace ŽB konstrukce.
- PBŘ bez připomínek
- V situaci TZB je patrná kolize nově navržených sítí elektro, vody a kanalizace s nově navrhovanými stromy, bylo by vhodné přetrasovat, aby byl zachován dostatečný prostor pro kořenový systém stromů.

- Zásady organizace výstavby jsou zpracovány v dostatečném detailu.
- Interier – detailně zpracovaný návrh kapslového hotelu vč. použitých materiálů a způsobu montáže pro účely této práce naprosto dostačuje, oceňuji závěrečnou vizualizaci.

Závěr

Zadání bakalářské práce je splněno. Bakalářská práce je detailní a pěkně zpracovaná, mé připomínky nevnímám jako zásadní.

Navrhuji tedy hodnocení A.

V Praze dne 1.3.2025

Ing. arch. Marek Fischer