

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	NOVÉ KOUPALIŠTĚ DŽBÁN
Jméno autora:	Natálie Dufková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. Antonín Wagner
Pracoviště opONENTA práce:	Soukromá praxe

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vytvoření nového koupaliště formou úpravy břehu, s přilehlým územím, drobnou stavbou altánu a prvků, s požadavkem na napojení inženýrských sítí, vnímám jako průměrně obtížný. Líbí se mi, že projekt klade na autora požadavky k řešení většiny částí projektu, které práce krajinářského architekta obvykle zahrnuje.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V popisu projektu je uvedeno, že se jedná o dokumentaci pro povolení stavby a v závorce je uveden i projekt pro provedení stavby. Vyhláška však má pro oba projekty odlišné obsahy dokumentací. Projekt, však lze po formální stránce odsouhlasit, protože obsahuje všechny náležitosti pro podrobnost prováděcí dokumentace. Co vnímám jako nedostatek je rezignace na zpracování části dřevěného mola, jenž je součástí studie, na kterou projekt navazuje.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Lze konstatovat, že zvolný postup zpracování PD dle vyhlášky a svědomité naplnění jednotlivých kapitol, předurčuje práci k správnému postupu řešení. Formální úroveň zpracování hodnotím jako vyčerpávající, plně prokazující proveditelnost návrhu. Výkresová část, zahrnující situace, osazovací plány, řezy a katalogové listy navrhovaných prvků, jsou zpracovány přehledně, s dobře čitelnou grafikou. Textová část obsahuje dostatek informací nezbytných pro realizaci, zadání i následnou kontrolu stavby. Najdou se zde sice i dílčí nedostatky, jako např. neúplné kótování, resp. ve výkazu výměr nejsou uvedeny objemové a plošné jednotky podle zvyklostí, nebo místy chybí doplňující informace u použitých prvků, např. je uvedena firma, ale není uveden konkrétně navrhovaný typ atp. Tyto nedostatky vnímám jako přiměřené, s ohledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odbornosti se práce jeví jako konzistentní, na poměrně vysoké úrovni, a to i přes drobné nepřesnosti. Dendrologický průzkum neuvádí správný latinský název pro mirabelku, resp. pro <i>Prunus domestica</i> . U hodnocení kácené skupiny bych očekával i výšku zavětvení porostu a dále, pro stanovení objektivní ceny za	

kácení porostní skupiny, by bylo vhodné uvést i průměry pařezů dle ceníku, tj. vše nad prům. 10 cm. Současně je nezbytné uvést, zda se v rámci skupiny nenacházejí jedinci s obvodem kmene 80 cm a více.

Navržená druhová skladba stromů je na můj vkus málo přírodní, určitě bych v této lokalitě nevolil křížence vhodné do ulic. Je oprávněnou otázkou, zda v lokalitě, se sezónním provozem, navrhovat komponované trvalkové záhony, jež jsou velmi náročné na údržbu. Pokud navazujeme na studii a není předmětem úkolu návrh typu záhonu, pak bych doporučil použít vitálnější druhy trvalek dorůstající větších rozměrů se schopností intenzivního zapojení. Druhy navrhovaných trav se mi jeví jako správně zvolené.

Technické řešení komunikací a ostatních technických prvků jsou, až na výjimku založení pobytového schodiště, řešeny správně.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je z pohledu formálních zápisů srozumitelná, přehledná, vhodně uspořádaná do logických celků. Typografická stránka textu se projevuje dobrou čitelností, jednotným textem, pouze s drobnými odchylkami od základních pravidel, např. odlišnosti v nasazení normálního textu k nadpisu atp.

Jazyková stránka textu, úroveň vyjadřování, spisovnost a gramatické chyby vnímám jako průměrné s potenciálem ke zlepšení.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce uvádí jak odkazy na standardy AOPK, tak i odkazy na navrhované typové prvky. Citace těchto zdrojů nejsou přesně v souladu s citačními zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je zpracována pečlivě, komplexně ve vyčerpávajícím rozsahu pouze s drobnými dílčími nedostatky. Tyto přisuzují typu práce a dostupnosti podrobnějších podkladů jako např. zaměření, vyhodnocení opatření vedoucí ke zvýšení kvality vody podmiňující oprávněnost záměru atp.

Otázky:

Popište, jak by měla vypadat následná péče o navržené trvalkové záhony, aby se navrhovaným druhům dlouhodobě dařilo. Popište záměr, který jste při návrhu druhové skladby záhonové výsadby sledovala.

Jaké typy záhonových výsadeb by se daly, alternativně, použít pro navrhované záhony.

Uveďte, jaké druhy stromů jsou původní v řešeném území a odůvodněte volbu navrhované druhové skladby.

Uveďte, jaké jsou obvyklé výsadbové velikosti stromů a vysvětlete, jaká jsou pozitiva a negativa, z pohledu výsadbové velikosti stromů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.2.2025

Podpis: