



FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studentka: **OLENA GOLUB**

název práce: **HOTEL MARIÁNSKÉ LÁZNĚ**

ateliér: **JUHA-TUČEK**

Bakalářská práce se zabývá řešením novostavby hotelu v Mariánských Lázních. Tvar objektu uzavírá blok v nároží, výškově reaguje na okolní zástavbu, funkčně na historickou tradici města. Z výstupu studentky není příliš jasný důvod zvolené půdorysné stopy objektu a její tvar. Stejně tak ve studii chybí alespoň jedna celková situace, která by blíže představila řešenou lokalitu a která by osvětlila např. hlavní vstupy a vjezdy do objektu. Vjezd do podzemních garáží není v celé práci nikde vyznačen ani blíže specifikován. Celkovým dojmem působí prezentace bakalářské studie nedopracovaně.

Dům má jasné členění na parter a zbylá podlaží, která jsou odlišena barevností keramických obkladů. Fasáda do ulice působí lehce genericky a spárorez zvolených obkladů, které vytváří hlavní charakter domu, nijak její členění nezohledňuje. Směrem do vnitrobloku je fasáda spíše nedopracovaná. Mohla by být více otevřená a to minimálně v parteru, kde by stálo za to přehodnotit dispozici restauračních zařízení tak, aby bylo umožněno lepší propojení s vnitroblokem. Parter se totiž jasně otevírá pouze směrem do ulice a návaznost na vnitroblok práce úplně opomíjí. Toto hodnotím jako nevyužitý potenciál projektu. Hlavní vstup do objektu je slabším prvkem dispozice, dochází zde ke kolizi se sloupy a zádveří by mohlo mít určitě elegantnější řešení a umístění. Vstupní prostory jsou velkorysé a dořešené do příjemného detailu v části interiéru.

Dispozice typického podlaží byla od studie pozitivně dopracovaná. Hotelové pokoje byly zpřehledněny a dořešeny do patřičného detailu. Jsou velkorysé a kladně hodnotím množství úložného prostoru. Poněkud prvoplánově působí typická hotelová chodbová dispozice bez denního světla. Komunikačního prostoru je v dispozici jednotlivých pater hodně a dalo by se to využít k nějakému kreativnějšímu řešení.

V dokumentaci postrádám řešení ostatních podlaží hotelu.

Po straně technické má bakalářská práce veškeré náležitosti, je zpracována relativně přehledně a důsledně. Co v práci chybí jsou některé typické detaily domu, které by mohly být dopracovanější. V práci postrádám například pro dům zásadní detail a vůbec způsob kotvení zábradlí v oknech. Osazení oken se liší v půdorysech a v řezech.

V řezech chybí některé zásadní kóty. Zábradlí v řezu se směrem nahoru snižuje, asi se jedná pouze o grafickou chybu. Kótování všeobecně působí trochu zmatečně a dalo by se graficky zpřehlednit.

V detailu atiky je vhodnější použít místo OSB desky jako podklad pro oplechování například Cetris desku.

Technická zpráva (viz. B5) uvádí, že dojde k využití zeminy výkopových prací na pokrytí střechy garáží ale ve skladbách je následně použita dlažba. Jak tedy uvažujete osázet střechu nadzemních garáží?

Neadekvátně 21. století působí celkově technické řešení a využití střech. Očekávala bych zelenou střechu nebo alespoň využití solárních panelů.

Bakalářskou práci hodnotím C/D

V Praze, 8.2.2025

dott.arch Markéta Nikerle