

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Komunitní centrum Orionka
Jméno autora:	Petra Kadlecová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 ÚN II
Vedoucí práce:	Prof. Ing. arch. Hana Seho
Pracoviště vedoucího práce:	ÚN II – 15 128

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání

náročnější

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Bakalářská práce rozpracovává návrh komunitního centra navazujícího ve složitém urbanistickém kontextu na historický areál první pražské tramvajové vozovny Orionka. Do podrobnosti požadované FA byl zadán jeden ze dvou objektů návrhu na společné podzemní garáže.

Splnění zadání

splněno s menšími výhradami

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Dokumentace vykazuje drobné nedostatky, chybí některé části jako některé kapitoly Souhrnné technické zprávy, koordinační situace s nedostatky, odkaz v seznamu části A+S na výkresy, které jsou relevantní a obsažené v jiných částech dokumentace, v části interiéru nesoulad mezi jednotlivými výkresy.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce

B - velmi dobře

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Vložte komentář.

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Vložte komentář.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Zdařilý urbanistický koncept komunitního centra nastavuje konzistentní atmosféru místa v těsném sousedství i programovém kontextu plánovaném městem v opuštěné tramvajové vozovně na přechodu dvou urbánních struktur Vinohrad a Vršovic. Návrh se nesnaží místo „zahustit“, ale nabízí komfort příjemného místa ve skrytých vrstvách řešení. V rozpracování v BP však vykazuje jisté nedodělky a drobné chyby. Jednotlivé kapitoly projektové dokumentace nejsou kompletní dle vyhlášky, např. Souhrnná technická zpráva obsahuje pouze kapitoly B.1 a B.2, autorka nepopisuje dopravní řešení, terénní úpravy a vegetaci, stručně nebo odkazem na jinou část PD zásady organizace výstavby aj. Ve výkresech části C, zejména koordinační situaci chybí zásadní informace jako rozměry objektu, vzdálenosti od hranic pozemku, výškové kóty, kóty na terénu, na střeše řešeného objektu, nově navrhované přípojky inženýrských sítí a jejich dimenze, požární nebezpečné plochy, zařízení staveniště apod. V grafice výkresů, zejména části A+S, jsou nepřesnosti, např. kreslení oken ve fasádách by mělo informovat o způsobu otevírání oken – pevné zasklení nebo okno v rámu. Dokumentace v tištěné formě se neshoduje s digitální verzí. Chybí některé typy Tabulek výrobků, tabulky dveří jsou s chybami, detaily jsou řešeny pečlivě s minimem chyb. Ve stavebních výkresech – půdorysy, pohledy – nejsou zakresleny nádoby na odpad, zmiňované v textu, elektrická přípojková skříň, svody dešťové vody, což jsou zdánlivě malé věci, ale mohou velmi negativně ovlivnit architekturu ve svém detailu. Doporučuji těmto prvkům návrhu v budoucích projektech věnovat náležitou pozornost.

Ostatní části dokumentace nechávám v gesci jednotlivých konzultantů.

Nedostatečná časová dotace a tím i potřebná péče je patrná nejvíce v části interiér, půdorysy a pohledy na stěny vstupní haly jsou bez popisu a odkazů, nezobrazují dostatečně návrh, velmi úsporně jsou specifikovány materiály, barvy a interiérové prvky jsou shrnuty v tabulce bez znázornění v dalších výkresech. Např. jsou vybrány dlažby velkého obdélníkového formátu, v půdorysu jsou čtvercové, ve výkazu jsou jiná svítidla než ve vizualizacích. Z výše zmíněného důvodu se také nepodařilo nalézt lepší architektonicko – stavební řešení haly – osamocený sloup ruší vyznění reprezentativního schodiště.

Petra Kadlecová prokázala svou bakalářskou prací, že má přehled v dané problematice, je schopna nalézat technická řešení vedoucí k realitě svého architektonického návrhu, jen jí chybí zkušenost a tím i rychlejší postup práce na projektové dokumentaci. Doporučuji práci k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.3.2025

Podpis:

