

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metamorfóza starého Bubenečského hřbitova
Jméno autora:	Tomáš Horník
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. Eliška Buš
Pracoviště oponenta práce:	-

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si zvolil území chátrajícího Bubenečského hřbitova, které měl za úkol přeměnit ve hřbitov se současnými požadavky a s novými formami pohřbívání. Z důvodu nevšedního zadání a složitě přístupnému území hodnotím zadání jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila zadání a záměrem se neliší od původní studie. Vypracovaná dokumentace řeší pouze první etapu návrhu ze studie. Oceňuji, že se student zamyslel nad propojeností se sousedící Stromovkou a část řešeného území v podobě vyhlídky „ukrojil“ ve prospěch samotné Stromovky. Student zajímavě vyřešil samotný prostor řešeného území a zabýval se do hloubky i scénářem pohřbívání.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Na první pohled poměrně radikální řešení, které nepočítá se stávajícími dřevinami a terénem je obhájen snahou vytvořit originální koncept. Návrh do značné míry narušuje genius loci daného místa a zvolený přístup k návrhu se jeví jako problematický. Student si však plně uvědomuje, že řešení není v realitě úplně vhodné a jedná se jen o studentskou práci.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré odborné úrovni. Je na první pohled jasné, že student se vypořádal velmi dobře s poměrně velkým množstvím detailů. Práce obsahuje jen pár nedostatků a chyb týkající se především rostlinného materiálu.	
<ul style="list-style-type: none"> • Vinca minor je trvalka, nikoli keř. Pokyny k její výsadbě v technické zprávě jsou tedy zavádějící. • Použité trvalky vyžadují slunečné stanoviště. Místa, kam je student vysadil jsou však u zdi a pod nově navrženými stromy • Je matoucí, že v části dokumentace jsou plochy u schodiště označené jako plochy s pokryvnými keři, přitom později je ve stejném místě osazovací plán pro trvalkový záhon. • Náhrobky jsou umístěné v trvalkových záhonech – to znemožňuje pohodlný přístup pro zapálení svíček a celkovou manipulaci s náhrobky. Bylo by vhodné náhrobky umístit u cest nebo použít nášlapy či jiné zpevněné propojení. • Jižní svah podél schodiště se záhony je příliš strmý pro použití kokosové rohoži a osázení trvalkami – doporučila bych spíše pokryvné keře a i to je na pováženu. Se sklonem 73% je jisté nebezpečí eroze půdy. • Student počítá s pohou dostavbou zdí, avšak razantní změny terénu (především na jihu) by vedly ke sbourání a výstavbě nových zdí. Je škoda, že student ve výkresech nemá vrstevnice pokračující mimo řešené území, pro ověření zda je vůbec možné zdi a terén tímto způsobem upravovat. • Odvodnění svahu mi přijde nedostatečné, vzhledem k tomu, že většina plochy je zpevněná. Návrh by se měl snažit o řešení vsaku namísto odvodnění do kanalizace. 	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je na dobré odborné úrovni, nicméně se v ní najdou části, které jsou s drobnými gramatickými a informačními chybami. Na některých výkresech se neshodují obsahově či velikostně položky v legendě (např. ve výkresu kácení).

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student v dokumentaci použil jen autorské prvky a mobiliář, citace a zdroje tedy nejsou nutné. Výčet norem a základní legislativy je sepsán okrajově.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výkresová dokumentace je přehledná a srozumitelná. I přes vyjmenované chyby a nedostatky, hodnotím práci jako velmi zdařilou. Student se v návrhu intenzivně věnoval hledání pojetí, umístění, ztvárnění i měřítku využití území co by novodobého hřbitova. Oceňuji minimalistické pojetí návrhu a jasné a logické členění prostoru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky na konec:

1. Jaký je scénář hřbitova? Pro koho je určen? Jak by probíhal smuteční obřad?
2. Máte návrh rozdělen do 2 etap, jak by hřbitov fungoval před a po vybudování 2. etapy?
3. Způsob ukládání uren do náhrobku pomocí trojnožky nevypadá prakticky. Možná by to vyřešila volba jiného materiálu konstrukce náhrobku. Proč jste zvolil zrovna beton?
4. Přemýšlel jste nad tím, jestli některé z bouraných konstrukcí či materiálů by šlo v projektu znovu použít?

Datum: 31.1.2025

Podpis:

