

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metamorfóza starého hřbitova – bývalý Bubenečský hřbitov
Jméno autora:	Tomáš Horník
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání lze považovat technicky za náročné. Část areálu se nachází ve svahu, práce se stávající vegetací a stavebními prvky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce formálně splňuje všechny zásadní požadavky obsahu BP. Je přehledně členěna a zpracovává část rozsahu vymezeného studií.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Pravidelná účast na seminářích a konzultacích pro BP v rámci výuky ateliérů. Samostatnost při hledání informací a vlastní invence během zpracování BP.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň BP je dobrá, jsou v ní jen některé chyby, které ale kvalitu ani srozumitelnost BP nesnižují. Např. ze situace C.2 vypadl návrh, na výkresech je těžko rozeznatelné, co je veřejné osvětlení, je co areálové a osvětlovací pásy jsou v situaci těžko k nalezení. U stromů vysazených ve zpevněné ploše chybí navržený dostatečný prokořenitelný prostor, který je dnes již standardem. V části SO mobiliář chybí navržené další prvky mobiliáře jako odpadkové koše, stojany na kola.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Textová část je po obsahové i jazykové stránce na dobré úrovni, některé kapitoly by měly být více rozepsány. Harmonogram pro přehlednost lépe strukturovat do jednotlivých bodů než do textu. Téma bezbariérovosti rozvést více, o plošině zajišťující bezbariérovost je jen kusá zmínka.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace a odkazy jsou v BP uvedeny správně.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 6.2.2025

Podpis:

