ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Nárožní dům v Náchodě**
Jméno autora:	**Valeria Kroilova**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav památkové péče
Vedoucí práce:	Prof. Ing. arch. Akad. Arch. Václav Girsa, Ing. arch. Martin Čtverák
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav památkové péče FA ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání — **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadáním bylo navrhnout kontextuální novostavbu do historického rostlého prostředí v centru města Náchod. Náročnost zadání byla zapříčiněna pozicí parcely – tj. nárožní prolukou s nevhodnou orientací ke světovým stranám a i požadavkem na zachování základních hmotových a měřítkových parametrů okolní zástavby. To ruku v ruce s požadavkem na smysluplné, moderní a komfortní využívání. Zadání nezjednodušily ani vztahy k sousedním parcelám a podmínky zakládání.

Splnění zadání — **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Valeria se s náročnou parcelou vypořádala svědomitě. Navrhla kompaktní doplnění bloku navazující na oba sousední objekty. Zároveň dobře reagovala na nutnost proslunění. Navržený objekt je kontextuální novostavbou, která vhodně doplní historické jádro Náchoda.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce — **A - výborně**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Valeria pracovala svědomitě a cílevědomě po celou dobu studia v našem ateliéru. Problémy, na které v práci narážela dokázala ve většině případů řešit samostatně nebo alespoň předkládat různé cesty rozpracovaných řešení.

Odborná úroveň — **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Vyrovnaná velmi dobrá úroveň napříč celou prací. Pochopení konstrukčních principů, vazeb a slabin jednotlivých systémů

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce — **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

V pořádku, splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Výběr zdrojů, korektnost citací — **Zvolte položku.**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez komentáře

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Pěkné převedení studie do projektové dokumentace. Drobné změny oproti studii vznikly v oblasti suterénu, ale vedly k praktičtějšímu výsledku a konstrukčně smysluplnějšímu řešení. Oceňuji celkovou přehlednost a čitelnost práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

+ Rovnoměrná úroveň napříč prací
+ Zvládnutá koncepce na trochu náročnější parcele
+ Grafická čistota a přehlednost výkresů

– Doporučil bych doplnit ještě jeden příčný řez, alespoň v měřítku 1:100, který by vedl kolmo na již zpracovaný, aby se odprezentovala partie s vjezdem do garáží nebo průjezdem do dvora a jejich návaznosti na vytápěný prostor bytů v patře. Neočekávám tam technické potíže, ale nikde to není vidět.
– Původní koncepce ze studie uvažovala převýšené byty posledního podlaží až pod střechu. To se ukázalo později jako příliš velkorysé vzhledem k charakteru bytů. Tuto změnu považuju za rozumnou a racionální, jednodušší krov a menší plocha zateplované konstrukce mohou vést k úsporám. Je však škoda že nedošlo při této změně koncepce k úpravě např. návrhu TZB a nevyužil se prostor podstřeší k uložení rezerv technologií.
– Navzdory zmiňované čitelnosti a přehlednosti výkresu obecně, chybí místy celkové kóty (D1.2.3.) nebo vyznačení řezu (řezů) v půdorysech.
– Oproti architektonické studii vznikla na jihovýchodě dvě „komínová tělesa“ s vyústěním vzduchotechniky. Doporučil bych úpravu pouze na jedno komínové těleso a v prostoru podstřeší vedení patřičně upravit. Prospělo by to pohledu na střechu a střešní krajinu obecně. Malá vzájemná vzdálenost těles vzbuzuje nedůvěryhodnost.
– Chybí výlez do podstřeší (ideálně asi z veřejné chodby u bytů pomocí stahovatelných schůdků/žebříku

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Ing. arch. Martin Čtverák

Datum: 25.2.2025

Podpis: