|  |
| --- |
| Studijní a zkušební řád ČVUT:**čl. 30 odst. 3)** Komise pro obhajobu disertační práce je jmenována podle stejných pravidel jako pro SDZ podle čl. 29 odst. 2 a 3. Právo účastnit se neveřejné části jednání mají rovněž oponenti. Počet členů komise bez oponentů musí být alespoň 4. Jednání komise včetně její neveřejné části se účastní i školitel.**čl. 30 odst. 6)** Oddělení VVČ seznámí s oponentními posudky doktoranda i jeho školitele. Jestliže hodnocení jednoho z oponentů poukazuje na závažné nedostatky nebo disertační práci nedoporučuje k obhajobě, může si doktorand disertační práci vyžádat zpět k přepracování a řízení k obhajobě disertační práce se přerušuje. Nevyužije-li doktorand možnost opravy, v řízení se pokračuje. V případě dvou negativních hodnocení je přepracování disertační práce povinné. Disertační práci je možno přepracovat nejvýše jedenkrát. V případě, že i přepracovaná práce obdrží negativní posudek nebo posudky, koná se obhajoba.**čl. 30 odst. 7)** Oddělení VVČ poskytne členům komise oponentní posudky a přístup k disertační práci v elektronické formě. Předseda komise pro obhajobu disertační práce stanoví termín obhajoby disertační práce tak, aby byl tento termín znám nejpozději 30 dnů po obdržení posledního posudku, není-li řízení zastaveno. S tímto termínem je seznámen doktorand, školitel, oponenti a členové komise. Předseda komise může stanovením termínu pověřit vedoucího školicího pracoviště.**čl. 30 odst. 8)** Konání obhajoby disertační práce je zveřejněno ve veřejné části internetových stránek příslušné fakulty, nejméně 3 týdny předem. Po tuto dobu může každý do disertační práce nahlížet a každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny. Své připomínky může každý podat písemně předsedovi komise pro obhajobu disertační práce nebo ústně přednést při obhajobě disertační práce. Uchazeč je povinen k nim zaujmout stanovisko.**čl. 30 odst. 9)** Nepřítomnost nejvýše jednoho z oponentů u obhajoby disertační práce je možná v případě, že jeho posudek byl kladný a přítomní členové komise pro obhajobu disertační práce s omluvou souhlasí. Posudek nepřítomného oponenta je při obhajobě disertační práce přečten. Nepřítomnost školitele u obhajoby disertační práce jím vedené je možná v případě, pokud s ní souhlasí doktorand.**čl. 30 odst. 10)** Obhajoba disertační práce je veřejná, včetně vyhlášení výsledků, hodnocení výsledků obhajoby disertační práce je neveřejné. Výsledek vyhlašuje předseda komise pro obhajobu disertační práce bezprostředně po rozhodnutí komise.**čl. 30 odst. 11)** Komise pro obhajobu disertační práce o výsledku obhajoby disertační práce rozhoduje tajným hlasováním při nejméně dvoutřetinové přítomnosti svých členů. Celkové hodnocení je „obhájil“ nebo „neobhájil“. K hodnocení „obhájil“ je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů všech přítomných členů, v opačném případě je výsledek „neobhájil“. V případě negativního výsledku hlasování se komise usnáší na prohlášení, které odůvodňuje příslušné rozhodnutí.**čl. 30 odst. 12)** O průběhu obhajoby disertační práce a usneseních komise pro obhajobu disertační práce se vede zápis, který podepisuje předseda komise pro obhajobu disertační práce; o hlasování je pořízen protokol, který podepisuje předseda komise a všichni přítomní členové. Zápis je uložen na oddělení VVČ. Řád doktorského studia může upravit podmínky vzdálené účasti oponentů na jednání.**čl. 30 odst. 13)** Doktorand může opakovat neúspěšnou obhajobu disertační práce nejvýše jednou, a to po přepracování disertační práce, nejdříve však za půl roku. V případě neúspěšně opakované obhajoby disertační práce se studium ukončuje podle § 56 odst. 1 písm. b) zákona a čl. 34 odst. 7 písm. b). Na postup při rozhodování v této věci se vztahuje § 68 zákona.**čl. 30 odst. 14)** Disertační práci, a to ani po přepracování, nelze přijmout po uplynutí maximální doby studia.**čl. 30 odst. 15)** Po vyjádření ORO může děkan povolit distanční účast jednotlivých členů komise, školitele nebo oponentů. Předseda a doktorand musí být vždy přítomni fyzicky. Pokud se některý z hlasujících členů účastní distančně, musí být tajné hlasování provedeno všemi členy distanční formou prostřednictvím aplikace, kterou určí děkan.**čl. 30 odst. 16)** Na návrh ORO může děkan v mimořádných případech rozhodnout o konání obhajoby distanční formou. V rozhodnutí pak uvede i podmínky pro provedení distanční obhajoby včetně tajného hlasování.Řád doktorského studia FA:**čl. 22 odst. 2)** V souladu s čl. 28 odst. 1 SZŘ je disertační práce výsledkem řešení konkrétního vědeckého problému nebo uměleckého úkolu specifikovaného v cílech disertace. Prokazuje schopnost doktoranda samostatně tvůrčím způsobem pracovata musí obsahovat původní a autorem disertační práce publikované nebo k uveřejnění přijaté výsledky vědecké nebo umělecké práce.**čl. 22 odst. 3)** V případě, že jádro vědecké práce studujících tvoří umělecké dílo, je nutné toto dílo v disertační práci doplnit popisem východisek a dosavadního poznání v dané oblasti, výzkumných cílů a otázek, použité metodologie, prokázat původnost a novost tématu, kriticky zhodnotit a analyzovat výsledky, uvést je do tuzemského a mezinárodního kontextu, a shrnout přínos pro poznání v dané oblasti. Popis musí splňovat standardní kritéria odborného textu.**čl. 24)** V případě, že studující podává disertační práci jako soubor publikovaných prací opatřených spojujícím úvodním textem, musí být autorem nebo autorkou minimálně dvou třetin celého textu.**čl. 32 odst. 1)** V souladu s čl. 30 odst. 15 SZŘ může děkan na návrh ORP povolit distanční účast jednotlivých členů komise, školitele nebo oponentů. Typicky je možné využít tuto výjimku pro účast oponenta nebo člena komise ze zahraničí. Předseda a studující musí být vždy přítomni fyzicky. **čl. 32 odst. 2)** Podmínkou distanční účasti je vhodné technické zajištění umožňující vzdálenou vizuální a hlasovou účast nepřítomných během obhajoby a hlasování celé komise elektronickou formou zaručující anonymitu hlasujících. V zápisu musí být distanční účast výslovně uvedena. |
| Jméno a příjmení včetně titulů: |  |
| Název disertační práce: |  |
| Program doktorského studia: | Architektura a urbanismus / Design / Smart Citiesnehodící se smažte |
| Zaměření: | Architektura, teorie a tvorba / Urbanismus a územní plánování / Dějiny architektury a památková péče / Architektura, konstrukce a technologie / Krajinářská architekturanehodící se smažte |
| Forma studia: | prezenční / kombinovanénehodící se smažte |
| Datum zahájení studia: |  |
| Studium přerušeno od-do:např. v rámci Uznané doby rodičovství |  |
| Semestr studia:vyplývající z předchozích 2 řádků |  |
| Číslo ústavu: |  |
| Školitel\*ka: |  |
| Komentář k prezentaci disertační práce doktorandem\*kou:v rozsahu 500-1500 znaků s mezerami |  |
| Komentář k přečtení posudku školitele\*ky a reakce doktoranda\*ky:v rozsahu 500-1500 znaků s mezerami |  |
| Komentář k přečtení posudku 1 a reakce doktoranda\*ky:v rozsahu 500-1500 znaků s mezerami |  |
| Komentář k přečtení posudku 2 a reakce doktoranda\*ky:v rozsahu 500-1500 znaků s mezerami |  |
| Diskuse nad disertační prací: |  |
| Komentář ke stáži, konferenci a publikační činnosti doktoranda\*ky: |  |
| Obecný komentář k průběhu obhajoby:v rozsahu 500-1500 znaků s mezerami |  |
| Hlasování, zda doktorand\*ka obhájil\*a:oponenti\*ky hlasují; školitel\*ka a školitel\*ka-specialista\*ka nehlasují |
| pro |  | proti |  | zdržel se/neplatný |  |
| Výsledek hlasování:nutná nadpoloviční většina hlasů „pro“ | obhájil\*a/neobhájil\*anehodící se smažte nebo škrtněte |
| Odůvodnění v případně výsledku „neobhájil“: |  |
| Jméno, příjmení a tituly předsedy\*kyně komise: |  |
| Podpis předsedy\*kyně komise: |  |
| Jména, příjmení a tituly členů\*ek komise: |  |
| Podpisy členů\*ek komise: |  |
| Jméno, příjmení a tituly oponenta\*ky: |  |
| Podpis oponenta\*ky: |  |
| Jméno, příjmení a tituly oponenta\*ky: |  |
| Podpis oponenta\*ky: |  |
| Podpis školitele\*ky: |  |
| Datum: |  |
| Na oddělení VVUČ převzal\*a: |  |
| Datum: |  |